



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2007-6/20
Banja Luka, 27.08.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 03.08.2020. godine ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antoni Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka na Rješenje broj: 02-0147-876-07/20 od 31.07.2020.godine u postupku javne nabavke roba: „Lot 1. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Trebinje“ Trebinje, Lot 2. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Bileća“ Bileća, Lot 3. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Gacko“ Gacko, Lot 4. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Nevesinje“ Nevesinje, Lot 5. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro- Ljubinje“ Ljubinje za LOT br. 5 Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro- Ljubinje“ Ljubinje, ugovornog organa MH „ERS“ Matično preduzeće a.d. Trebinje ZP „Elektro-Hercegovina“ a.d. Trebinje, Trg Jovana Raškovića br. 6, 89 101 Trebinje, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 27.08.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 03.08.2020.godine ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antoni Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka, a Rješenje broj: 02-0147-876-07/20 od 31.07.2020.godine u postupku javne nabavke roba: „Lot 1. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Trebinje“ Trebinje, Lot 2. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Bileća“ Bileća, Lot 3. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Gacko“ Gacko, Lot 4. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Nevesinje“ Nevesinje, Lot 5. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro- Ljubinje“ Ljubinje za LOT br. 5 Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro- Ljubinje“ Ljubinje, ugovornog organa MH „ERS“ Matično preduzeće a.d. Trebinje ZP „Elektro-Hercegovina“ a.d. Trebinje, Trg Jovana Raškovića br. 6, 89 101 Trebinje, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku na tenderski dokument od 23.07.2020.godine te

za sastav žalbe po punomoćniku od 03.08.2020.godine na Rješenje broj: 02-0147-876-07/20 od 31.07.2020.godine u ukupnom iznosu od 1.228,50 KM dok u preostalom ukupnom iznosu od 87,76 KM odbija kao nesnovan.

4. **Nalaže se** Ugovornom organu MH „ERS“ Matično preduzeće a.d. Trebinje ZP „Elektro-Hercegovina“ a.d. Trebinje, Trg Jovana Raškovića br. 6, 89 101 Trebinje, da ponuđaču „GRADPROM“ d.o.o. Sr bac, nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 1.228,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „GRADPROM“ d.o.o. Sr bac, Mome Vidovića bb, Sr bac (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Antoni Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka podnio je žalbu 03.08.2020.godine na Rješenje broj: 02-0147-876-07/20 od 31.07.2020.godine u postupku javne nabavke roba: „Lot 1. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Trebinje“ Trebinje, Lot 2. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Bileća“ Bileća, Lot 3. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Gacko“ Gacko, Lot 4. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Nevesinje“ Nevesinje, Lot 5. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro- Ljubinje“ Ljubinje za LOT br. 5 Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro- Ljubinje“ Ljubinje, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1081-1-1-77-3-48/20 od 23.07.2020.godine, od strane MH „ERS“ Matično preduzeće a.d. Trebinje ZP „Elektro-Hercegovina“ a.d. Trebinje, Trg Jovana Raškovića br. 6, 89 101 Trebinje (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Rješenje broj: 02-0147-876-07/20 od 31.07.2020.godine Ugovornog organa nezakonito, jer se istim nije odlučilo o svim žalbenim navodima.

Žalilac u žalbi ističe da u skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) ulaže žalbu na rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, broj: 02-0147-876-07/20 od 31.07.2020.godine, Ugovornog organa MH „ERS“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP „Elektro-Hercegovina“ a.d. Trebinje, kojim je djelimično usvojena žalba žalitelja na tendersku dokumentaciju za nabavku roba: „Lot 1. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Trebinje“ Trebinje, Lot 2. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Bileća“ Bileća, Lot 3. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Gacko“ Gacko, Lot 4. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Nevesinje“ Nevesinje, Lot 5. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro- Ljubinje“ Ljubinje za LOT br. 5 Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro- Ljubinje“ Ljubinje, broj: 02-0147-876-04/20 od 23.07.2020. godine objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 23.07.2020. godine. Ugovorni organ dana 23.07.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 1081-1-1-77-3-48/20 i tendersku dokumentaciju broj: 02-0147-876-04/20. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržaje tenderske dokumentacije žalitelj je na istu uložio žalbu. Dana 01.08.2020.godine žalitelj je zaprimio rješenje po žalbi broj: 02-0147-876-07/20 od 31.07.2020.godine. Tačkom 1. djelimično se usvaja žalba, prihvata se jedan žalbeni navod, dok se ostali žalbeni navodi odbacuju kao neosnovani, te se zahtjev za naknadu troškova advokatskog zastupanja odbacuje kao neosnovan, te se navodi da će ugovorni organ izmjeniti TD. Ugovorni organ obrazlažući navedenu odluku između ostalog navodi: „Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na naknadu troškova za advokatske usluge ugovorni organ ga odbacuje kao neosnovan iz sledećeg razloga: ZJN u članu 120. decidno je propisano u kojim

slučajevima žalitelj ima pravo na naknadu troškova postupka. U ovom članu slučaj žalbe na tendersku dokumentaciju nije predviđen, iz čega jasno proističe da ZJN ne priznaje takve troškove.”

Žalitelj osporava rješenje broj 02-0147-876-07/20 od 31.07.2020. godine kojim je djelimično usvojena žalba žalitelja na tendersku dokumentaciju u dijelu naknade troškova sastava žalbe. Žalitelj smatra da ima pravo na naknadu troškova pravnog zastupanja od strane pravnog zastupnika i zahtjeva naknadu troškova za sastav žalbe od 23.07.2020.godine. Pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku. Članom 108. st. (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano je kako slijedi: (1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti; (2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.); (4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Dodatno je članom 199. st. (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano: (1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno; (3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak. Dakle, u skladu sa citiranim članovima pomenutih zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalilac istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan: ili istim rješenjem (dispozitivom) riješiti i o troškovima advokatskog zastupanja, ili o troškovima advokatskog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak. Navodi vezani za postupanje ugovornog organa po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe kada ugovorni organ žalbu usvaja ili djelimično usvaja razmatrani su i u rješenjima Ureda / Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-453-8/17 od 6. 6. 2017. godine, JN2-01-07-1-546-9/17 od 28.9.2017.godine, JN2-01-07-1-670-6/17 od 16. 11.2017. godine, JN2-03-07-1-12-8/17 od 25.01.2018.godine. Dalje, članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku. Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine. U presudi je navedeno: „Ponudač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....

....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su propositi Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača. Dalje, pozivanje ugovornog organa na odredbe člana 120. ZJN je neosnovano. Odredbe člana 120. ZJN ne regulišu pitanje naknade troškova sastava pravnog lijeka nego troškove iz člana 119. Zakona, odnosno pitanje naknade troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, broj: 02-0147- 876-07/20 od 31.07.2020. godine, Ugovornog organa MH „ERS“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP „Elektro-Hercegovina“ a.d. Trebinje, kojim je djelimično usvojena

žalba žalitelja na tendersku dokumentaciju na tendersku dokumentaciju za nabavku roba: „Lot 1. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Trebinje“ Trebinje, Lot 2. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Bileća“ Bileća, Lot 3. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Gacko“ Gacko, Lot 4. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Nevesinje“ Nevesinje, Lot 5. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro- Ljubinje“ Ljubinje za LOT br. 5 Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro- Ljubinje“ Ljubinje, broj: 02-0147-876-04/20 od 23.07.2020. godine objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 23.07.2020. godine., traži od ugovornog organa da obustavi postupak javne nabavke, da ožalbeno rješenje poništi i donese novo rješenje (ili izmjeni), usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 23.07.2020.godine u iznosu od 658.13KM, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,13 KM, te da iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju: nadoknadi troškove za sastav žalbe od 23.07.2020.godine, da nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese rješenje sa kojim se: Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 23.07.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM, usvoji zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM. Da Ugovorni organ MH „ERS“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP „Elektro-Hercegovina“ a.d. Trebinje, da žalitelju „Gradprom“ d.o.o. Srbač, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46 i usvoji zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 02-0147-876-10 /20 od 06.08.2020.godine Ugovorni organ ističe da vezano za zahtjev za naknadu Advokatskih troškova ugovorni organ, ga odbacuje kao neosnovan iz razloga što je ZJN u članu 120. decidno propisao u kojim slučajevima žalitelj ima pravo na naknadu troškova postupka. U ovom članu slučaj žalbe na tendersku dokumentaciju nije predviđen, iz čega jasno proističe da ZJN ne priznaje takve troškove. Tvrdnja koju žalilac iznosi da pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu Advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH broj 39/14), nije tačna jer je sasvim jasno da troškovi Advokatskih usluga nastaju zbog toga što pravni zastupnici (advokati) zastupaju stranku u postupku javne nabavke, te u skladu sa tom činjenicom sasvim je jasno da troškovi Advokatskog zastupanja predstavljaju sastavni dio troškova koje stranka ima u postupku javne nabavke. „GRADPROM“ d.o.o. Srbač, se u svojoj žalbi poziva na Rješenja Ureda/Kancelarije za razmatranje žalbi u kojima su razmatrani zahtjevi za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe kada Ugovorni organ žalbu usvaja ili djelimično usvaja, međutim predmetna Rješenja nije dostavio kao priloge uz svoju žalbu, te

zbog toga Ugovorni organ nema uvid u iste i ne može da se izjasni o njima, s obzirom da mu nije poznata sadržina istih. Uzevši u obzir činjenicu da predmetna Rješenja nisu dostavljena kao prilozi uz žalbu ista ne mogu biti predmet razmatranja i zbog toga ne mogu predstavljati dokazni materijal u ovoj pravnoj stvari. Žalioc se u svojoj žalbi poziva i na presudu Suda BiH broj: S1 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine, međutim istu nije dostavio kao prilog uz svoju žalbu, te zbog toga kao i kod gore pomenutih Rješenja Ugovorni organ nema uvid u navedenu Presudu i ne može da se izjasni o njoj, s obzirom da mu nije poznata sadržina iste. Uzevši u obzir činjenicu da predmetna Presuda nije dostavljena kao prilog uz žalbu ista ne može biti predmet razmatranja i zbog toga ne može predstavljati dokazni materijal u ovoj pravnoj stvari. Na osnovu svega naprijed navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba u cjelosti neosnovana i predlažemo da KRŽ u cjelosti odbije kao neosnovanu Žalbu podnosioca žalbe „GRADPROM“ d.o.o. Srbac.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 03.08.2020.godine ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antoniće Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka na Rješenje broj: 02-0147-876-07/20 od 31.07.2020.godine u postupku javne nabavke roba: „Lot 1. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Trebinje“ Trebinje, Lot 2. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Bileća“ Bileća, Lot 3. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Gacko“ Gacko, Lot 4. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro-Nevesinje“ Nevesinje, Lot 5. Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro- Ljubinje“ Ljubinje za LOT br. 5 Nabavka građevinskog materijala za potrebe RJ „Elektro- Ljubinje“ Ljubinje, ugovornog organa MH „ERS“ Matično preduzeće a.d. Trebinje ZP „Elektro-Hercegovina“ a.d. Trebinje, Trg Jovana Raškovića br. 6, 89 101 Trebinje, navode u Izjašnjenju broj: 02-0147-876-10 /20 od 06.08.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Rješenje broj: 02-0147-876-07/20 od 31.07.2020.godine Ugovornog organa nezakonito, jer se istim nije odlučilo o svim žalbenim navodima.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da postupi u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), jer kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku, odnosno propustila da postupi u skladu sa članom 108. stav (1) i stav (4) Zakona o upravnom postupku, jer u rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti, ili ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku na tenderski dokument od 23.07.2020.godine u iznosu od 658,13 KM, osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,88 KM nije osnovan.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 03.08.2020.godine u iznosu od 658,13 KM na Rješenje broj: 02-0147-876-07/20 od 31.07.2020.godine, osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,88 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

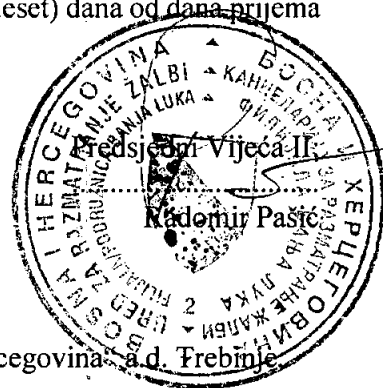
Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

1. Antić Mile, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka,
2. MH „ERS“ Matično preduzeće a.d. Trebinje ZP „Elektro-Hercegovina“ a.d. Trebinje
Trg Jovana Raškovića br. 6, 89 101 Trebinje,
3. a/a.



Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

